

UZNESENIE

Okresný súd Rožňava v konaní o návrhu navrhovateľa: Karol Nagypál, nar. 30.06.1946, trvale bytom v Košiciach - Nad jazerom, Uralská č. 4, právne zastúpený JUDr. Alexander Milko, advokát so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, za účasti navrhovateľom označených účastníkov konania: 1/ Michal Rybár (manž. Mária Schuleková, SPF), naposledy bytom v Betliari č. 308, zastúpený správcom - Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 2/ Mária Jergová, rod. Danková, naposledy bytom v Betliari č. 308, 3/ Slovenský pozemkový fond so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, 4/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l :

- I. V y z ý v a oprávnené osoby na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania, uznesením ktorým potvrdí navrhovateľovi nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Betliar, obec Betliar, okres Rožňava, v podiele 1/1 v pomere k celku:
 - a) zapísanej na liste vlastníctva č. 1005, vedeným Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor, ako - Parcela registra „E“ č. 371, o výmere 165 m², Zastavaná plocha a nádvorie, evidovaná na mape určeného operátu, a
 - b) nezapísanej v katastri nehnuteľností - rodinný dom so súpisným číslom 308, postavený na parcele registra „E“ č. 371.
- II. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania môžu oprávnené osoby podať na Okresnom súde Rožňava do 30.06.2024.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2022 domáhal, aby súd vydaním

uznesenia o potvrdení vydržania potvrdil vydržanie vlastníckeho práva navrhovateľovi k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Betliar, obec Betliar, okres Rožňava, v podiele 1/1 v pomere k celku, a to k pozemku - Parcela registra „E“ č. 371, o výmere 165 m², Zastavaná plocha a nádvorie, evidovaná na mape určeného operátu, zapísaná na liste vlastníctva č. 1005, vedeným Okresným úradom Rožňava, katastrálny odbor a rodinnému domu so súpisným číslom 308, postaveného na parcele č. 371, ktorý nie je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva.

2. Navrhovateľ predmetný návrh dôvodí tým, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe Kúpnej zmluvy vyhotovenej dňa 10.09.1968 a podpísanej účastníkmi zmluvy dňa 13.09.1968 od vlastníčky Márie Jergovej, rod. Dankovej, ktorá predmetné nehnuteľnosti nadobudla od účastníka 2/ za platnosti stredného Občianskeho zákonníka, pričom tento právny úkon nebol zapísaný v pozemkovej knihe, pretože tento zápis nebol na platnosť právneho úkonu povinný. Predmetná kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo, bola spísaná v Advokátskej poradni v Rožňave, Dr. Zoltánom Danišom, advokátom a bola registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Rožňave, pod č. R-I-469/68. Rozhodnutie o registrácii nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.1969. Od právoplatnosti registrácie, teda od 17.02.1969, predmetné nehnuteľnosti užíval navrhovateľ v presvedčení, že mu vlastnícky patria, nerušene a v hraniciach ako sú oplotené aj v súčasnosti až doposiaľ. Navrhovateľ znášal všetky náklady spojené s poplatkami s nehnuteľnosťami spojenými za celé obdobie od roku 1969 až doposiaľ. Navrhovateľ nakladal s nehnuteľnosťami ako so svojimi vlastnými a so zreteľom na všetky okolnosti je nepochybné, že bol dobromyseľný v tom, že mu nehnuteľnosti patria ako vlastníkovi. Navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pretože v KN je na LV č. 1005, k.ú. Betliar, zapísaný ako vlastník účastník 2/ - Michal Rybár, pričom predmetné nehnuteľnosti nadobudol navrhovateľ Kúpnou zmluvou registrovanou bývalým Štátnym notárstvom v Rožňave a túto nerušene a v presvedčení, že mu vlastnícky patrí užíval a užíva až doposiaľ. Postavenie navrhovateľa je neisté. Navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe vydržania v zmysle Občianskeho zákonníka zákon č. 40/1964 Zb. v znení zákona č.509/1991 Zb. Občiansky zákonník č.40/1964 Zb. držbu a vydržanie až do novelizácie zákonom č.131/1982 Zb., t. j. do 01.04.1983 neupravoval. Novela Občianskeho zákonníka v ustanoveniach §§ 132a, 135a novo upravila ochranu držby a vydržania s možnosťou započítania času predchádzajúcej nepretržitej držby pred 01.04.1983 s tým, že tento čas sa neskončil skôr než 01.04.1984 (§865 ods.3). Nová právna úprava (zákon č.509/1991 Zb.) držbu uskutočňovanú do 31.12.1991 nekvalifikuje odlišne, len ju započítava do dĺžky nevyhnutnej vydržacej doby. Pritom však účinky súhrnnej právnej skutočnosti mohli nastať najskôr 01.01.1992. Z toho možno vyvodiť, že celá lehota nemusí uplynúť až po jeho účinnosti, t. j. po 01.01.1992. Pre započítanie vydržacej doby treba zohľadniť aj ustanovenie § 865 ods.3 OZ. Ust. § 868 OZ zákona č.509/1991 Zb. uvádza, že pokiaľ nie je ďalej stanovené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.1992. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01.01.1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. Podľa ust. § 134 ods. 1, 2 OZ sa vlastníkom nehnuteľnosti v dôsledku vydržania stane osoba, ktorá kedykoľvek po 01.01.1992 splní podmienky stanovené citovaným ustanovením

uvedenému v § 359c ods. 2 písm. b) do vlastných rúk spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, c) účastníkom konania uvedeným v § 359c ods. 2 písm. c) a d) spolu s rovnopisom návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania a jeho prílohami, d) okresnému úradu v sídle kraja, v ktorého územnom obvode je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania, a e) okresnému úradu príslušnému na úseku katastra nehnuteľností na vyznačenie poznámky o vedení konania o potvrdení vydržania. (ust. § 359g ods. 1 CMP)

14. Podľa ust. § 359g ods. 2 CMP vyzývacie uznesenie sa bezodkladne zverejní verejnou vyhláškou a) v Obchodnom vestníku a b) na úradnej tabuli obce, v ktorej katastrálnom území je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania o potvrdení vydržania; verejná vyhláška môže byť zverejnená aj prostredníctvom hromadných oznamovacích prostriedkov.
15. Podľa § 359g ods. 3 CMP, doručenie a zverejnenie vyzývacieho uznesenia zabezpečí súd prvej inštancie.
16. V zmysle ust. § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať a) účastník konania podľa § 359c odsek 2, písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c odsek 2 písm. c) alebo písm. d), alebo d) iná osoba.
17. Keďže navrhovateľ podľa ust. § 359f ods. 1 CMP osvedčil splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, vydal súd toto vyzývacie uznesenie, ktorým vyzval osoby oprávnené v zmysle ust. § 359h ods. 1 CMP na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania nehnuteľnosti. Námietky proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania môžu oprávnené osoby podať na Okresnom súde Rožňava do 30.06.2024.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania možno uplatniť námietky na Okresnom súde Rožňava. Lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) CMP do dňa určeného vo výroku II. vyzývacieho uznesenia.

Podľa § 359h ods. 1 CMP námietky môže podať

- a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca,
- b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca,
- c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo
- d) iná osoba.

Podľa § 359h ods. 2 CMP námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci

koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.

Podľa § 359h ods. 3 CMP v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba

a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach

opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom,

b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a

c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

Podľa § 359h ods. 4 CMP súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.

V Rožňave dňa 14. novembra 2023

JUDr. Silvia Majerníková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Viktor Lišuch
vyšší súdny úradník